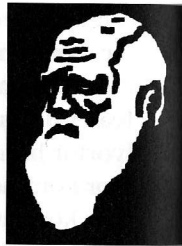


Sosialdarwinismen og annen mytologi



Det egoistiske genet og Fritzl-kjelleren

Oxford-professor Richard Dawkins (født 1941) har bygd sin berømmelse på å skrive bestselgende bøker om det egoistiske genet. Denne læren går under betegnelsen sosialdarwinisme. Kjernen i denne læren er at man ser på genet som den enheten som søker å reprodusere seg selv. Individets fysiske organisme blir nedvurdert og får en sekundær betydning. Den individuelle organismen vil i følge sosialdarwinismen være underlagt ett eneste formål: Å reprodusere egne gener. Organismen blir en slave for genene, en robot som er programmert til å reprodusere sine gener.

- *Sosialdarwinismen ser på den fysiske organismen som en reproduksjonsmaskin for individets gener. Det naturlige utvalg har som oppgave å skulle favorisere de genene som utbrer seg selv mest effektivt*

Richard Dawkins lære er en streng ideologisk darwinisme: Sosialdarwinismen. Også kalt for sosiobiologien.

Nå har endelig Dawkins' sosialdarwinisme møtt seg selv i døren dypt nede i en kjeller i Østerrike. Intet menneske bør feste noen lit til sosialdarwinismen etter å ha satt seg inn i Fritzl-saken. Ingeniøren Josef Fritzl (født 1935) ble i 2008 avslørt etter at han i 24 år hadde holdt sin egen datter Elisabeth innesperret dypt nede i en spesialkonstruert kjeller i sitt hus i den østerrikske byen Amstetten. I løpet av denne tiden hadde han voldtatt datteren nesten hver uke og fått i alt syv barn med henne, hvorav seks er i live. Hvert av disse barna viderefører mange av Josef Fritzls gener. Til sammen viderefører disse barna nesten samtlige av genene til Josef, som vi skal se ved å foreta et regnestykke.

Hvem er i stand til å snakke konsekvent og overbevisende om det egoistiske genet etter avsløringen av Josef Fritzl? Vi må ikke bortfor-

klare de fryktelige handlingene som Fritzl har gjort mot sine nærmeste. Samtidig som vi ikke må miste respekten for menneskeverdet til disse stakkars uskyldige barna og deres framtidige liv. Denne østerrikeren har tross alt gjort oss alle en ufrivillig tjeneste ved å demonstrere en gang for alle at Dawkins' lære om det egoistiske genet er

- *En usann lære om menneskets opphav*
- *En usunn oppskrift for menneskers liv*

For å si det mildt. Selv Richard Dawkins begynner nok å fatte dette nå. Hvis ikke, burde han ha vært raskt på pletten og forsvart Josef Fritzl som en god sosialdarwinist. Dawkins kunne, om han ville, ha sagt sannheten. Sannheten er at Josef Fritzl virkelig har skjønt det. Fritzl har oppført seg helt riktig etter den sosialdarwinistiske læreboken. Richard Dawkins er såpass taktisk at han gjør det stikk motsatte av å rose Fritzl. Han tier bom stille i påvente av at Fritzl-stormen i media skal løye noe. Richard Dawkins håpet sikkert på at ingen skulle finne på å kople Josef Fritzls forkvaklede hode sammen med Dawkins' egen forkvaklede lære. Men det gjør jeg, her og nå. Jeg er heller ikke den første. Lunta begynner nok å brenne når jeg foretar denne tette koplingen Fritzl-Dawkins her i denne boken. Jeg har vært i konfrontasjon med biologer på Universitetet i Oslo som kjenner Dawkins godt. Det kan hende at noen av disse vennene vil lese ham denne teksten. Om Dawkins vil saksøke meg for min bevisste kopling mellom ham og Fritzl, så får jeg bare ønske ham lykke til.

La meg i denne forbindelse nevne at det finnes andre der ute som Dawkins kan jakte på ved hjelp av rettsapparatet. Bloggeren Richard Ingham var ute allerede i mai 2008 og påpekte sammenhengen mellom Fritzl-historien og Richard Dawkins:

- *Prøv å se bak overskriftene til slike historier, og du vil se det berømmelige "egoistiske genet" slik det er blitt beskrevet av den britiske evolusjonsbiologen Richard Dawkins*

Richard Ingham er en mann med posisjon, som Richard Dawkins neppe vil se seg tjent med å utfordre til duell.

Jeg er faktisk enig med dem som måtte mene at Richard Dawkins snarest bør kontakte rettsapparatet i forbindelse med Fritzl-saken. Han bør stille seg til disposisjon for Fritzls forsvarer, fordi han kan bistå med å finne argumenter til Fritzls forsvar. Det er uhyre vanskelig å finne slike argumenter, og få andre enn Dawkins kan legge tyngde bak argumentene. Juridisk sett er det også en fordel for Dawkins at han melder seg frivillig. Josef Fritzls forsvarer burde egentlig saksøke Richard Dawkins for å ha spredd ut den læren som Fritzl har levd